

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 8 și 9, propuse de candidat și 1, 2, 3, 5, 10 și 22, selectate de comisie.

Din cauza manierei de prezentare, cititorul nefamiliarizat cu noțiunile juridice nu și-ar putea reprezenta ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. În multe dintre lucrările candidatului nu este precizat obiectul cererii de chemare în judecată, ceea ce impune un efort suplimentar pentru a identifica natura acțiunii, elementele și aspectele relevante pentru desfășurarea judecății. Mare parte din lucrările candidatului relevă o contrapunere între fraze scurte și cele extrem de lungi, ceea ce creează un aspect neunitar al hotărârii, îngreunând înțelegerea textului și transmiterea mesajului.

Considerentele din hotărâri sunt prezentate, pe alocuri, de o manieră incomprehensibilă, chiar și în lucrările propuse de candidat. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, propusă de candidat, pagina 15, paragraful 3: *"Așadar, chiar și dacă apelanții ar fi contestat calificarea juridică dată de prima instanță chitanței sub semnătură privată ca donație nulă absolut cu sarcina întreținerii, pentru nerespectarea art. 813 C.civ. vechi din materia donației, ceea ce nu au făcut în mod expres, și respectiv chiar dacă se consideră că prin susținerea finală din cererea de apel în care menționează că îndeplinesc toate condițiile pentru a putea beneficia de dreptul de proprietate prin uzucapiune apelanții apreciază că nu le era necesară forma autentică în 1998, nu se poate reține decât ca nefondată asemenea apreciere, orice înstrăinare de teren în urma intrării în vigoare a Legii nr. 18/1991 și apoi a Legii nr. 54/1998 fiind necesar să fi respectat forma autentică, fie ea chiar și înstrăinare prin contract de întreținere în schimbul proprietății unui teren, principiul conversiunii actului juridic nul pentru lipsa formei autentice (donație cu sarcini nulă pentru lipsa formei autentice), în alt act juridic a cărui formă o putea îndeplini, neavând aplicare deoarece chiar și simpla înstrăinare în schimbul întreținerii era supusă legal aceleiași condiții de valabilitate a formei autentice a actului de înstrăinare-dobândire asupra terenului, pe care chitanța sub semnătură privată a apelanților reclamanți nu a îndeplinit-o."*

În același sens, hotărârea 2, propusă de candidat, pagina 16, paragraf 1: *"Apelul urmează să fie admis deoarece sentința apelată a ajuns la aplicarea greșită a art.8 din Legea nr. 10/2001, care nu era incident, considerând greșit că s-ar fi dispus corect invalidarea de către CNCI, ca urmare a greșitei aprecieri pe care însăși a făcut-o asupra probatorului, înlăturând nelegal proba relevantă cu expertiza judiciară de specialitate, pe care a încuviințat-o și administrat-o și care se corobora cu restul probelor cauzei, extrasul planului de situație anterior exproprierii, anexat raportului de expertiză judiciară, și adresa Primăriei din 2004, prin faptul de a da greșit prioritate mențiunilor, contrazise chiar de planul de situație anterior exproprierii, ale documentației actului abuziv de preluare, act abuziv de preluare pentru care Legea nr. 10/2001 a stabilit măsuri reparatorii, sens în care a considerat nelegal că entitatea investită de Legea nr. 10/2001 ar fi trebuit să transmită notificarea spre soluționare Comisiei de Fond Funciar, în condițiile în care, dimpotrivă, pentru situații asemănătoare, Comisiile de Fond Funciar care ar fi primit cereri de reconstituire, ceea ce nu era cazul speței, trebuie să le înainteze comisiilor constituite pe lângă autoritățile publice locale pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 pentru ca acestea să le soluționeze în condițiile în care la data notificării terenul intravilan preluat abuziv nu mai avea categoriile de folosință de la data preluării abuzive ci devenise între timp teren categoria curți-construcții fiind ocupat de obiectivul SC FDFEE Electrica Transilvania Sud SA(art. 43 din Legea nr. 165/2013)."*

În cele mai multe hotărâri, nu poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză. De pildă, hotărârea 5, selectată de comisie, are 29 de pagini, din care 23 de pagini constituie partea introductivă. La pagina 28, paragraful ultim, începe o frază care se întinde pe toată pagina 29, la pagina 30 aflându-se dispozitivul.

Ca notă generală, se remarcă o discrepanță între modul de expunere a istoricului litigiului, cu propoziții scurte, fragmentate și modul de redactare a considerentelor ce constituie raționamentul propriu-zis al candidatului, materializat în fraze foarte lungi ce creează dificultăți în descifrarea sensului demonstrației juridice, chiar și pentru specialiștii în drept. Prezentarea structurată și sistematizarea motivelor, a suținerilor și a apărărilor formulate de părți nu echivalează cu redarea unor propoziții scurte și fragmentate, ci înseamnă surprinderea criticii și încadrarea acesteia în drept, urmată de analiza efectuată de instanță în considerente.

Ca aspect pozitiv, se remarcă tendința candidatului de a realiza expunerea cronologică a actelor de procedură și efortul de sistematizare în prezentarea elementelor și aspectelor relevante pentru desfășurarea judecății. De asemenea, se remarcă efortul candidatului de a reda detaliat susținerile părților și de a răspunde acestora în considerente.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În unele lucrări se constată lipsa de claritate și concizie în exprimare, în sensul că frazele sunt prea lungi, confuze, de natură a crea confuzie asupra sensului ideilor prezentate de instanță în considerente, îngreunând înțelegerea mesajului transmis, chiar și pentru specialiștii în drept. Spre exemplu, hotărârea 3, propusă de candidat, pagina 10, paragraful ultim: *"Decizia de apel recurată a solutionat apelul conform criticilor de apel prin care a fost investită, luând în considerare, deopotrivă, cadrul procesual, susținerile părâtei din apelul declarat și pe cele din intampinarea intervenientei față de apel, toate raportate la probatoriul cauzei, și motivând legal, lămurit și necontradictoriu, cu respectarea exigentelor legale de motivare a hotărârii de la art. 425 alin. 1 lit.b C.proc.civ. și art. 6 din Convenția EDO cristalizate în jurisprudenta Curtii EDO, că ambele critici de apel ale apelantei care au pretins depășirea limitelor investiției de către prima instanță - cu privire la spațiul din care intervenienta principală a solicitat evacuarea paratei, de 110 mp compus din 24 mp din cererea de intervenție introductivă și din 86 mp din cererea completatoare (adițională) a cererii de intervenție, din Str. nr., și cu privire la suma de plată la care intervenienta principală a solicitat obligarea părâtei, 134,970,87 lei, pe care decizia de apel a și detaliat-o cu privire la compunerea ei din suma de 36.782,66 lei reprezentând contravaloare folosiță a respectivului spațiu pentru perioada iunie 2014 - aprilie 2016 și suma de 22590,42 lei reprezentând penalități de întârziere aferente, în total suma de 59 373,08 LEI, precum și din suma totală de 75 597,79 LEI februarie 2012-mai 2014 compusă din penalități în sumă de 30710,46 lei + debit principal 44 897,33 lei- sunt nefondate fiind respectate de către prima instanță limitele investiției legale a sa, capătul de cerere referitor la evacuare fiind completat de intervenientă, de la spațiul de 24 mp, prin aditionarea spațiului de 86 mp, ocupat de parată neîndoielnic la parterul imobilului din Str. nr., prin ocuparea părții de 24 mp pe baza fisei de calcul obținută de la și prin ocuparea celei de 86 mp fără niciun titlu locativ după ce ea fusese anterior legal folosită ca sediu de SCM cum s-a invocat în cererea adițională a cererii de intervenție introductive, și reținându-se precizat, cu privire la suma totală de plată datorată intervenientei, capătul de cerere în pretenții deoarece intervenienta și-a însușit acțiunea principală a reclamantei prin mențiunile sale din cererea de intervenție că achieseaza la acțiunea principală."*

De asemenea, hotărârea nr. 24, selectată de comisie, pagina 9, paragraful 8: *"Instanța de recurs a soluționat cererea de recurs prin care a fost investită în dosar, neomițând vreun motiv de recurs și, motivându-și soluția, a arătat toate considerentele acesteia care relevă că nu s-a aflat în nicio greșeală materială, ci a interpretat că obligativitatea de care se bucură din punct de vedere legal decizia de interpretare a ICCJ se impune în cauză chiar dacă în conflictul de competență care a trebuit să fie soluționat (între timp) după introducerea cererii de chemare în judecată, în urma unor declinări reciproce de competență, s-a pronunțat sentința definitivă a instanței de ..., numind-o pe aceasta din urmă ca pronunțată într-o speță asemănătoare deoarece fondul ei privea sub aspect decizoriu în sensul art.135 alin.4 C.proc.civ. dezlegarea competenței materiale a instanțelor, iar celelalte aspecte ale cauzei, cu privire la aplicarea unor sau altor dispoziții legale pe aspectele de fond ale cauzei de către instanța în favoarea căreia s-a tranșat competența de primă instanță, a apreciat instanța de recurs, în procesul aflat în recurs contra încheierii de suspendare a judecății aflate în apel, în care părțile se aflau pe poziții contradictorii, puteau fi susținute respectiv contestate de părți în căile de atac ce le aveau legal la dispoziție împotriva hotărârii primei instanțe competente. Astfel, decizia de recurs a considerat că hotărârea definitivă a instanței de ... invocată de recurent (altă instanță decât instanța de apel,*

investită în cauză după tranșarea conflictului de competență al primelor instanțe, care a suspendat judecata) „nu va avea” înrăurire asupra fondului pricinii, considerând instanța de recurs că au fost întrunite atât condițiile de legalitate cât și cele de oportunitate ale suspendării facultative dispuse de Tribunal prin încheierea de suspendare recurată, până la pronunțarea unei decizii preliminare pe aspectele de fond ale cauzei de către ICCJ, decizie preliminară care a și fost dată de ICCJ. ”

În același sens, hotărârea 1, selectată de comisie, relevă o motivare lipsită de coerență, o prezentare deficitară a circumstanțelor cauzei, nu se indică în mod adecvat obiectul investiției instanței în sensul că cititorul poate decela cu greutate care este obiectul recursului și care este regimul juridic al cererilor al cererilor formulate de părți în cauză.

De asemenea, hotărârea nr. 21, selectată de comisie, pagina 13, paragraful ultim: ”Criticile recurente sunt fondate. Într-adevăr, din lecturarea considerentelor deciziei de apel recurate rezultă că instanța de apel a admis nelegal apelul, prin analiza numai a unui motiv de apel pe care a tranșat nelegal soluția, considerând că sentința de primă instanță, apelată o dată cu încheierea de respingere a excepției lipsei calității procesuale active, din ..., nu ar fi motivat soluția respingerii excepției lipsei calității procesuale active pe care instanța de apel o apreciază fondată prin luarea în considerare a art. 32 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 fără vreo referire la prevederile Legii cadru nr. 215/2001. Or, în mod legal, cu aplicarea prevederilor art. 315 C.proc.civ. referitoare la dezlegarea de probleme de drept de cea dintâi instanță de recurs care a dat cea dintâi decizie de recurs intervenită în cauză(de casare), nr. ..., prima instanță a motivat, prin încheierea de ședință din ... apelată o dată cu sentința nr. ..., dată în rejudecare după casare, că, în raport de considerentele de drept expuse de cea dintâi decizie de recurs, calitatea procesuală activă a reclamantului în speță rezultată din dispozițiile speciale raportate la prevederile Legii cadru nr. 215/2001 nu poate fi înlăturată. Astfel, prima decizie de recurs, nr. ..., a arătat cu caracter obligatoriu, ce nu poate fi înlăturat nici în apel nici în soluționarea prezentului recurs: „Este deci corectă îndrumarea dată de tribunal referitoare la rediscutarea excepției procesuale sus-menționate ridicată de pârât, excepție care urmează a fi reanalizată (în funcție și de eventualele precizări aduse de semnatarul cererii introductive) din perspectiva apărărilor invocate pe această cale de recurentul-pârât prin întâmpinare, fundamentate pe interpretarea dispozițiilor de principiu ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001 fără a se omite însă că, față de inconsecvența legiuitorului manifestată la adoptarea diverselor acte normative în folosirea aceluiași termen pentru desemnarea persoanelor juridice de drept public ori cu privire la reprezentanții legali ai acestora, instanțelor de judecată, în baza rolului activ, le revine obligația de a califica și reține „denumirea” acestor persoane juridice pe care o apreciază a fi cea mai indicată în raport de litigiul dedus judecății și de actele normative speciale apreciate a fi incidente raportului juridic dedus judecății, plecând de la premisa că persoanele juridice de drept public vizate pot sta în justiție prin reprezentanții lor legali, conform art. 67 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 și art. 87 pct.2 din Codul de procedură civilă de la 1865” .

Sunt lucrări în care candidatul a preluat *expressis verbis* din hotărârile anterioare și din motivele de recurs, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de comisie, fila 13, ultimul paragraf: ”În susținerea cererii de chemare în judecată am invocat faptul că...” și fila 15, paragraful 2: ”Amintim și faptul că legea nu intra în vigoare pentru parlamentari, de la data la care au adoptat-o în Parlament iar pentru restul populației de la publicarea în Monitorul Oficial.” Aceeași este situația cu privire la motivele de recurs, în sensul preluării acestora tale quale, fără o minimă sistematizare și la hotărârea 5, selectată de comisie, pagina 22, alineatul 2: ”Așadar, ne aflăm în situația în care casarea se impune deoarece nu este posibilă modificarea hotărârii fără administrarea unor probe noi și refacerea / completarea probatoriului existent (art. 312 alin. 3 C.Proc.Civ.).”

Ca notă generală, în lucrările candidatului se remarcă o expunere greoaie cu texte în care abundă fraze lungi, confuze, ce determină lipsa de coerență în argumentație și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege schema rațională utilizată de instanță în expunerea raționamentului jurisdicțional.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatului îi lipsește capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a rigurozității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul juridic.

În multe hotărâri, se observă fraze eliptice, foarte lungi, care dau impresia înșiruirii unor sintagme juridice, candidatul exprimând în mod confuz argumentele de care înțelege să se prevaleze în transmiterea ideilor. Spre exemplu, hotărârea nr. 8, propusă de candidat, pagina 27, paragraf doi: *"Cu privire la capătul de cerere, din cauza de față, având ca obiect contravaloarea îmbunătățirilor necesare și utile, întemeiate în limita sumei de 42.160 Euro rezultați din expertiza administrată la prima instanță a cărei sentință a fost anulată pentru necesitatea punerii în discuție, dezlegării și motivării problemelor juridice de aplicare concretă în speța de față a legii în timp în condițiile modificărilor și completărilor aduse prin Legea nr 1/2009, Legii nr. 10/2001, în cursul procesului, probă câștigată cauzei, îmbunătățiri în calculul cărora nu se poate reține contravaloarea construcției anexă(care prin ea însăși nu este o îmbunătățire necesară sau utilă la imobilul cumpărat, ci o adăugire de simplă plăcere, voluptuarie), adică suma de 9.535 euro, care , adăugată la îmbunătățirile necesare și utile ar determina o sumă de 51.695 Euro(fila 212 dosar prima instanță), ci, în urma expertizei judiciare efectuate, se reține just și legal suma îmbunătățirilor care întrunesc cerințele de a fi necesare și utile imobilului la care s-au efectuat, de 42.160 Euro, Curtea va dispune în baza art. 48 alin. 1 și 3 din Legea nr.10/2001 în forma în vigoare de la data introducerii cererii pentru acestea de către reclamant, față de cele mai sus redată cu privire la încheierea de ședință din ... și de exigențele procesului echitabil garantat de art. 6 CEDO în privința aplicării în timp a legii procesuale de schimbare a calităților procesuale pasive(relevante la paragrafele 26-27 din decizia CC nr.269/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 9 iulie 2014), obligarea pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice să plătească reclamantului 42.160 Euro în echivalent lei la data plății, reprezentând contravaloare îmbunătățiri, deoarece imobilul pentru care se pretind despăgubirile reprezentate de îmbunătățirile necesare și utile a fost preluat fără titlu valabil, aspect tranșat irevocabil prin sentința civilă nr.... pronunțată de Tribunalul ... - Secția ... în dosarul din care s-a realizat disjungerea nr. ..., sentință care în același timp a respins irevocabil cererea reconvențională formulată pentru îmbunătățiri de reclamantul U. M. împotriva persoanelor îndreptățite la restituirea imobilului preluat fără titlu de Stat, cu motivarea că art. 48 alin. 1 și 3 din Legea nr.10/2001 stabilesc obligația de restituire în sarcina altor persoane (adică a unității deținătoare sau Statului care sunt chemați în judecată introductiv de reclamant în cererea de chemare în garanție disjunctă ce formează obiectul judecății în cauza de față ulterior precizată la ...). Astfel, în forma în vigoare la data acțiunii, art. 48 din Legea nr.10/2001 prevede: „1) Chiriașii au dreptul la despăgubire pentru sporul de valoare adus imobilelor cu destinația de locuință prin îmbunătățirile necesare și utile. 2) În cazul în care imobilul care se restituie a fost preluat cu titlu valabil, obligația de despăgubire prevăzută la alin. 1 revine persoanei îndreptățite. 3) În cazul în care imobilul care se restituie a fost preluat fără titlu valabil, obligația de despăgubire revine statului sau unității deținătoare.”*

Exemplul prezentat anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății.

Asemenea exprimări abundă în cele mai multe dintre hotărârile prezentate, atât în cele selectate de comisie, cât și în cele propuse de candidat, spre exemplu hotărârea nr. 9, pagina 34: *"Trebuie menționat că potrivit HG de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr.255/2010 este reglementată depunerea unei cereri de titularul unui drept real care să fie însoțită de documente doveditoare ale unui drept real, dar respectivele norme de aplicare nu conțin și explicații asupra celeilalte ipoteze reglementate de art. 19 alin. 1 din Legea nr.255/2020 a „oricărei persoane care justifică un interes legitim”, decât ipoteza primă, a alineatului 1, care menționează pe titularii drepturilor reale, și nu conțin explicații în niciun mod nici asupra modului de aplicare a alineatului 10 reglementat expres de legiuitor în art. 19 din Legea nr.255/2010, în privința acelor „alte situații litigioase” decât cele de la alin. 5 și de la alin.6 ale art. 19 al Legii nr.255/2010, neînălăturând în*

niciun mod dreptul de despăgubire corelativ al titularului dreptului de creanță antemenționat, cu atât mai mult cu cât în speță dreptul de despăgubire corelativ este consfințit judecătorește ca și corelativ dreptului de proprietate al intimaților reclamanți, prin decizia irevocabilă nr., atașată în apel atât de intimații reclamanți cât și de apelanta intervenientă, și trebuie, astfel cum a fost consfințit, ca și corelativ, ceea ce înseamnă cu caracter reciproc, intercondiționat dreptului de proprietate, caracterul reciproc privind creanța din accesiune și proprietatea din accesiune, pe construcție, să fie respectat în respectarea siguranței circuitului civil garantat de art. 6 din Convenția EDO, cristalizat în jurisprudența Curții EDO, acesta putând fi încasat de la expropriator în urma determinării întinderii sale în contradictoriu cu titularul proprietății rezultate din izvorul comun al accesiunii pe construcție, cum este cazul în speță al dreptului de creanță al apelantei interveniente, a cărui întindere(determinare a cuantumului în lei) se află în rejudecare pentru determinare pe bază de expertiză cum s-a dispus prin decizia irevocabilă nr..... a CA...-Secția ... dosar nr...., prin prisma prevederilor art. 19 alin.10 din Legea nr. 255/2010 prevederi legale prin raportare la care apare justificat , pentru construcția expropriată(construcție al cărei drept de proprietate s-a născut în favoarea intimaților reclamanti grevat de dreptul corelativ la despăgubiri al apelantei interveniente, cum s-a stabilit irevocabil de decizia nr..... a CA...-Secția ... din dosarul nr...., refuzul apelantului pârât expropriator de a elibera intimaților reclamanti întreaga valoare rezultată din evaluarea imobilului în procedura de expropriere, înainte de finalizarea irevocabilă a litigiului accesiunii ce reprezintă izvor comun al celor două drepturi corelative, alineatul 10 al art. 19 din Legea nr.255/2010 nedistingând după cum s-a formulat sau nu cerere prealabilă de despăgubiri la expropriator ci stabilind că se consemnează despăgubirile în cazul altor litigii decât cele prevăzute la alin.5, când titularii drepturilor reale nu au depus cereri de despăgubiri la expropriator, și la alin.6, când există litigiu în care se dezbate cine este titularul dreptului real. Este real că în mod greșit în prealabil Hotărârii de Stabilire a Despăgubirilor nr.21/9.11.2016 pârâții au realizat consemnarea despăgubirii numai pe numele intimaților reclamanti, deși în Hotărâre se consemnează că intimații reclamanți în cadrul documentelor prealabile depuse, ce stau la baza Hotărârii, au depus și extrasul de carte funciară ce menționează și numele apelantei interveniente, menționat astfel din extras în Hotărârea de Stabilire a Despăgubirilor nr.21/9.11.2016, GC, în loc să fi consemnat despăgubirile pe numele K.P., K R și G C, cu privire la valoarea stabilită prin raport de evaluare întocmit pe baza grilei notariale aplicabilă evaluării în procedura exproprierii ca despăgubiri pentru construcția expropriată, edificată de apelanta intervenientă și pentru care intimații reclamanti și-au manifestat opțiunea accesiunii cu obligație corelativă stabilită irevocabil de decizia nr..... în litigiul dintre intimații reclamanți și apelanta intervenientă, dar aceasta nu schimbă legalitatea Articolului 1, mai sus redat de Curte, al Hotărârii de Stabilire a Despăgubirilor nr.21/9.11.2016.”*

În anumite lucrări, de pildă, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, de la pagina 9 la pagina 11 sunt reproduse texte din acte normative, fără a fi expus raționamentul jurisdicțional al instanței care a determinat pronunțarea soluției în cauză, ceea ce echivalează cu lipsa de motivare a hotărârii.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate comisiei, rezultă că judecătorul candidat a redactat cu întârziere hotărârile judecătorești, depășind termenul legal de redactare în anul 2022, în medie cu 58 de zile, în anul 2021, în medie cu 62 de zile și în 2020 cu 25 de zile, fără însă ca prin aceasta să determine afectarea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

V. Punctaj total : 32 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

